ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать четвертый. | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 14-го Іюля 1885 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1885 г. по 10 к. (марками). Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 28.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается: за одинъ разъ 10 коп. за два раза 15 „ за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— Государь Императоръ, въ 29-й день іюня 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія донской епархіи епископа аксайскаго *Флавіана* на каѳедру епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 29-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю посольской церкви нашей въ Константинополѣ, архимандриту *Смарагду* епископомъ ковенскимъ, первымъ викаріемъ литовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его во епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Мѣстныя Распоряженія.

— 11 іюля, протодіаконъ Виленскаго каѳедральнаго собора *Николай Станкевичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ м. Брянскъ, Бѣльскаго уѣзда.

— 11 іюля, на вакантное священническое мѣсто въ гор. Соколкѣ перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Друзгеникской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Ѳеодоръ Засусцинскій*.

— 11 іюля, священникъ Волковыской церкви, *Димитрій Булгаковскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто въ м. Лужки, Дисн. уѣзда.

— 11 іюля, состоящій на вакансіи псаломщика при Сокольской церкви, священникъ *Игнатій Ширинскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ с. Гвозницы, Брестскаго уѣзда.

— 11 іюля, студентъ Литовской семинаріи *Павелъ Ивацевичъ* назначенъ на должность псаломщика въ с. Бусяжѣ, Слонимскаго уѣзда.

— 9 іюля, утвержденъ въ должности церковнаго старосты выбранный къ Верхнянской церкви, Дисненскаго уѣзда, крест. дер. Васьки *Викентій Осиповъ Адамовичъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 11 іюля, преподано **архипастырское благословеніе** Его Преосвященства Россіенскому уѣздному исправнику П. К. Вихману, А. К. фонъ-Витте, С. Д. Старицкому, В. В. Боржею, С. А. Курило-Сементовскому, И. П. Куликовскому, Г. А. Ходотову и Я. Соломоновскому, за ихъ усердіе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи 100 руб. на пріобрѣтеніе 2 хоругвей въ память тысячелѣтія свв. Кирилла и Меѳодія.

— 16 іюня **освящена** Годышевская церковь, приписная къ Брянской, Бѣльскаго уѣзда.

— 7 іюля **скончался** отъ старости іеромонахъ Жировицкаго монастыря *Арсеній*.

— 9 іюня, въ 5 ч. вечера, **ударомъ молніи** въ Телятичскую церковь, Брестскаго уѣзда, сорваны въ нѣсколькихъ мѣстахъ гонты на куполѣ и крышѣ церковной, оторвано пять досокъ изъ стѣнной обшивки снаружи, выбиты всѣ стекла въ окнѣ на колоколеной башнѣ. Внутри молнія прошла поперегъ иконостаса, слегка повредивъ одинъ золоченный карнизъ надъ правымъ ярусомъ иконъ и 2 золоченныя ризы на иконахъ.

— 27 іюня, въ 11 ч. вечера, ударомъ молніи обожгло одну изъ ставень колокольни, возвышающейся надъ притворомъ храма въ м. Цѣхановцѣ, Бѣльскаго уѣзда, выбито 6 стеколъ и въ 7 мѣстахъ оторвало штукатурку.

— **Отъ правленія Виленскаго духовнаго училища** *). На основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, епископа Литовскаго и Виленскаго, отъ 4 сего іюля за № 103, положенной на журналѣ правленія отъ 27 истекшаго іюня, *время и порядокъ производства пріемныхъ испытаній* для поступленія дѣтей въ училище, въ началѣ 188⁵/₆ учебнаго года, и *переэкзаменовокъ* для учениковъ, коимъ переэкзаменовки назначены (см. № 26 Литов. Еп. В., стр. 263—264), опредѣляется слѣдующимъ образомъ: *19-го августа* (понедѣльникъ), въ 9 час. утра, пріемныя испытанія для поступленія въ 1-й кассъ и переэкзаменовки для учениковъ приготовительнаго и 1-го класса по всѣмъ предметамъ; *20 августа* (вторникъ), въ 9 час. утра, пріемныя испытанія для поступленія во 2-ой классъ, переэкзаменовки для учениковъ 2-го класса по всѣмъ предметамъ и пріемныя испытанія для поступленія въ приготовительный классъ; *21 августа* (среда), въ 9 ч. утра, пріемныя испытанія для поступленія въ III и IV классы и переэкзаменовки для учениковъ 3-го класса по всѣмъ предметамъ.

Предъ началомъ пріемныхъ испытаній, 19, 20 и 21 августа, съ 8 до 9 часовъ утра, училищный врачъ про-

*) Необходимо родителямъ обратить вниманіе на это объявленіе.

изведенъ медицинскій осмотръ желающихъ поступить въ училище дѣтей.

Дѣти, у которыхъ не привита предохранительная оспа, не будутъ приняты въ училище.

Примѣчаніе. Съѣздъ въ училище учениковъ, удостоенныхъ перевода въ слѣдующіе классы, а также оставленныхъ на повторительный курсъ, назначается на 21-ое августа.

— **Отъ правленія Литовской духовной семинаріи***). Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналѣ педагогическаго собранія отъ 18 минувшаго іюня, дополнительные экзамены и переэкзаменовки будутъ произведены 19, 20 и 21 августа.

Всѣ воспитанники семинаріи обязаны явиться изъ отпуска не позже 22 августа.

Желающіе поступить въ Литовскую духовную семинарію въ наступающемъ учебномъ году обязаны подать прошенія на имя правленія семинаріи, съ приложеніемъ къ прошенію училищнаго свидѣтельства о поведеніи и успѣхахъ, не позже 10-го августа.

-- **Результаты годичныхъ испытаній**. Въ педагогическомъ собраніи правленія **Литовской духовной семинаріи** 18 іюня 1885 года *слушали*: годичную вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи за $18^{84}/_{85}$ учеб. годъ, составленную послѣ годичныхъ испытаній ихъ, бывшихъ въ мм. маѣ и іюнѣ 1885 года, и представленную инспекторомъ семинаріи на основаніи § 47 Уст. сем.

Изъ этой вѣдомости видно, что 1) по поведенію всѣ ученики семинаріи отмѣчены баллами 5 или 4, кромѣ учениковъ II кл. Владиміра Романовскаго и Егора Товарова, III класса Стефана Кушиковича и IV класса Николая Михаловскаго и Антона Уссаковскаго, отмѣченныхъ балломъ 3.

2) По успѣхамъ а) всѣ 16 учениковъ V класса въ окончательномъ среднемъ выводѣ имѣютъ удовлетворительные баллы по всѣмъ предметамъ, б) неудовлетворительные баллы, при которыхъ для полученія удовлетворительнаго балла въ окончательномъ среднемъ выводѣ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ, имѣютъ воспитанники: IV класса—Николай Михаловскій, Сергій Товаровъ и Антонъ Уссаковскій—по физикѣ, III класса Степанъ Кушиковичъ—по тригонометріи, II класса Иванъ Концевичъ—по алгебрѣ, Платонъ Панкратовъ, Владиміръ Романовскій и Осипъ Сидорскій—по геометріи, Иванъ Пилиховскій—по исторіи русской литературы, Павелъ Будиловичъ по алгебрѣ и латинскому языку, Өеодосій Гриневичъ, Николай Дружиловскій, Владиміръ Занкевичъ—по алгебрѣ и геометріи, Сергѣй Кузнецовъ—по геометріи и греческому языку, Александръ Левицкій—по исторіи русской литературы и геометріи; I класса: Иванъ Балабушевичъ, Аөанасій Дорошевскій, Левъ Смольскій и Арсеній Ширинскій—по алгебрѣ, Иванъ Виноградовъ—по латинскому языку, Ярославъ Балабушевичъ, Иванъ Будиловичъ, Константинъ Константиновичъ и Өеодоръ Патюковъ—по письменнымъ упражненіямъ, Иванъ Гришковскій—по алгебрѣ и греческому языку, Никаноръ Пучковскій—по св. писанію и алгебрѣ, Ипполитъ Харсевичъ по алгебрѣ и латинскому языку; в) неудовлетворительные баллы, при которыхъ для полученія удовлетворительнаго балла въ окончательномъ среднемъ выводѣ недостаетъ болѣе двухъ балловъ, имѣютъ ученики: II класса Егоръ Товаровъ—по исторіи русской литературы, алгебрѣ и латинскому языку, I класса: Василій Врублевскій—по латинскому, греческому и французскому языкамъ, Владиміръ Самойловичъ—по латинскому и греческому языкамъ и письменнымъ упражненіямъ.

3) Ученики I класса Владиміръ Мартиновскій, Никаноръ Чумиловичъ и Иванъ Соколовскій, IV класса Дмитрій Губинъ и V класса Викторъ Сосновскій не имѣютъ ни годичныхъ, ни экзаменныхъ балловъ, потому что въ теченіи всего учебнаго года или большей части онаго находились въ домахъ родителей по болѣзни.

Справка 1. По опредѣленію Св. Синода отъ 21 августа 1878 г., „Получившіе на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, могутъ быть по рѣшенію педагогическаго собранія правленія, допущены къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ оказали недостаточныя познанія; время и способъ таковыхъ испытаній—опредѣляются педагогическимъ собраніемъ“.

2. По § 133 уст. сем., „ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабые успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ; въ прочихъ классахъ сіе можетъ быть допускаемо въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни или подобной вполнѣ уважительной причины“. Въ примѣчаніи къ сему § сказано: „казеннокоштные, оставляемые въ тѣхъ же классахъ, лишаются казеннаго содержанія, кромѣ малоуспѣвшихъ по причинѣ продолжительной болѣзни“.

3. Опекунъ ученика I класса Өеодора Патюкова Игнатій Кисловъ подалъ прошеніе объ увольненіи означеннаго ученика изъ семинаріи.

4. Оставленный въ прошломъ году въ I классѣ на повторительный курсъ ученикъ Владиміръ Мартиновскій въ м. ноябрѣ прошлаго года былъ уволенъ по болѣзни въ домовой отпускъ, до сего времени не явился въ семинарію и не представилъ правленію никакихъ свѣдѣній ни о состояніи своего здоровья, ни о своемъ мѣстонахожденіи.

5. Священникъ Товаровъ подалъ прошеніе объ увольненіи сына его ученика Егора Товарова изъ семинаріи.

Постановили: 1) Учениковъ, имѣющихъ въ окончательномъ среднемъ выводѣ удовлетворительные баллы по всѣмъ предметамъ перевести въ слѣдующіе высшіе классы, а именно воспитанниковъ V класса: Андрушкевича Ивана, Будиловича Осипа, Воронца Ивана, Гроздова Евстаөія, Клочковскаго Константина, Красовскаго Михаила, Малевича Александра, Манкевича Алексѣя, Михаловскаго Өеодосія, Протасевича Николая, Романовскаго Михаила, Саковича Анатолія, Смирнова Ивана, Смоктуновича Луку, Соколовскаго Василія, Трофимовича Михаила—перевести въ VI кл.; IV класса: Ангельскаго Владиміра, Балабушевича Өому, Будиловича Евстафія, Будиловича Михаила, Голуба Владиміра, Диковскаго Николая, Дружиловскаго Владиміра, Дѣвицкаго Ивана, Жуковскаго Василія, Жуковскаго Игнатія, Зноско Константина, Иванова Александра, Лечицкаго Александра, Пѣньковича Николая, Рожковскаго Стефана, Романовскаго Сергія, Ситковича Андрея, Ширинскаго Осипа—перевести въ V классъ; III класса: Балицкаго Өеодора, Будиловича Вячеслава, Будиловича Игнатія, Волковскаго Ивана, Евстратова Александра, Калисскаго Евстафія, Клодницкаго Александра, Красковскаго Николая, Кульчицкаго Даніила, Кургановича Петра, Лаврова Владиміра, Лехачевскаго Евгенія, Огіевича Антона, Огіевича Өеодора, Ро-

*) Тоже слѣдуетъ обратить вниманіе.

девича Ѳеофила, Самойлика Владиміра, Ситковича Павла, Скабаллановича Александра, Скорковскаго Григорія, Сосновскаго Павла, Теодоровича Игнатія, Тиминскаго Германа, Троепольскаго Антона, Тройковича Александра, Ярушевича Аѳанасія перевести въ IV классъ; II класса: Виноградова Анатолія, Гушкевича Осипа, Демьяновича Андрея, Дѣтеевскаго Ѳеодосія, Игнатовича Арсенія, Кадлубовскаго Владиміра, Ковалевскаго Михаила, Левицкаго Владиміра, Макаревскаго Михаила, Михаловскаго Константина I, Михаловскаго Константина II, Пацкевича Владиміра, Савича Ивана, Савицкаго Ѳеодора, Смирнова Ивана, Чулкова Василія—перевести въ III классъ; I класса: Артишевскаго Константина, Жуковскаго Стефана, Звѣрева Алексѣя, Ивацевича Сергѣя, Кадлубовскаго Николая, Ковалевскаго Петра, Котовича Ивана, Красковскаго Ивана, Лешкевича Ѳеодосія, Малыгина Николая, Мироновича Антона, Наумова Василія, Недѣльскаго Владиміра, Павловича Михаила, Поспѣлова Алексѣя, Пригодинсаго Ивана, Пѣшковскаго Михаила, Савича Константина, Самойлика Аркадія, Серебренникова Константина, Смоктуновича Ѳому, Сосновскаго Владиміра, Теодоровича Льва, Флерова Сергѣя, Харламповича Константина, Хлѣбцевича Игнатія, Юзьвюка Владиміра—перести во II классъ.

2) Воспитанникамъ, имѣющимъ въ окончательномъ среднемъ выводѣ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ для полученія удовлетворительнаго балла въ окончательномъ выводѣ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ, а именно: IV класса—Михаловскому Николаю, Товарову Сергію и Уссаковскому Антону; III класса—Кушиковичу Стефану; II класса: Концевичу Ивану, Панкратову Платону, Романовскому Владиміру, Сидорскому Осипу, Пилиховскому Ивану, Будиловичу Павлу, Гриневичу Ѳеодосію, Дружиловскому Николаю, Занкевичу Владиміру, Кузнецову Сергѣю, Левицкому Александру; I—класса Балабушевичу Ивану, Балабушевичу Ярославу, Дорошевскому Аѳанасію, Смольскому Льву, Ширинскому Арсенію, Виноградову Ивану, Будиловичу Ивану, Константиновичу Константину, Гришковскому Ивану, Пучковскому Никанору, Харсевичу Ипполиту—предоставить подвергнуться переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ 8—12 августа *) по тѣмъ предметамъ, по которымъ они имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки.

3) Воспитанниковъ, имѣющихъ въ окончательномъ среднемъ выводѣ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ для полученія удовлетворительнаго средняго вывода недостаетъ болѣе двухъ балловъ, а именно I класса—Врублевскаго Василія, Самойловича Владиміра оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

4) Воспитанниковъ, пробывшихъ весь учебный годъ или большую часть онаго въ домахъ родителей, а именно I-го класса Никанора Чумиловича, Ивана Соколовскаго, IV класса Дмитрія Губина, V класса Виктора Сосновскаго—оставить въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ, если они того пожелаютъ.

5) Ученика I класса Ѳеодора Патюкова, согласно прошенію его опекуна, уволить изъ семинаріи съ балломъ 4 по поведенію.

6) Ученика I класса Владиміра Мартиновскаго считать выбывшимъ изъ семинаріи.

7) Ученика II класса Егора Товарова, согласно прошенію его отца, уволить изъ семинаріи съ балломъ 4 по поведенію.

*) См. выше объявленіе.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи, окончившихъ полный курсъ ученія въ м. іюнѣ 1885 года.

Разрядъ первый: Александръ Вороновъ, Петръ Дедевичъ, Павелъ Ивацевичъ, Владиміръ Левицкій, Осипъ Карскій, Яковъ Гришковскій, Михаилъ Кульчицкій. *Разрядъ второй*: Антонъ Смородскій, Иванъ Кадлубовскій, Владиміръ Жебровскій.

Журналъ Жировицкаго училищнаго правленія отъ 19 іюня 1885 г., утвержденный Его Преосвященствомъ 28 іюня № 93.

Правленіе Жировицкаго духовнаго училища слушали: годичную вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ, составленную послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ сего года. Изъ этой вѣдомости видно, что по поведенію почти всѣ ученики отмѣчены баллами 4 и 5, за исключеніемъ учениковъ: Забѣльскаго Аркадія, Павловича Александра, Пригодинскаго Николая, Берженюка Александра и Панасевича Владиміра, отмѣченныхъ балломъ 3.

По успѣхамъ большинство учениковъ имѣютъ въ окончательномъ среднемъ выводѣ изъ годоваго наставническаго и экзаменскаго балловъ удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ. Неудовлетворительныя баллы получили слѣдующіе ученики приготовительнаго класса: а) по одному предмету: Санкевичъ Осипъ, Соколовскій Владиміръ, Козелъ Моисей—по ариѳметикѣ; б) по двумъ предметамъ: Малиновскій Николай—по славянскому языку и ариѳметикѣ, Красковскій Андрей—по закону Божію и ариѳметикѣ; в) по тремъ предметамъ: Плескацевичъ Василій, Райскій Всеволодъ—по славянскому и русскому языкамъ и ариѳметикѣ и г) по всѣмъ предметамъ: Ситкевичъ Аркадій и Главинскій Димитрій; *I-го класса*: а) по одному предмету—Лехачевскій Николай, Троицкій Ѳеодоръ, Будзиловичъ Николай, Гречихо Веніаминъ, Смирновъ Петръ и Забѣльскій Аркадій—по русскому языку, Іодковскій Димитрій и Макаревскій Ѳеодоръ—по ариѳметикѣ, Плескацевичъ Иванъ—по священной исторіи; б) по двумъ предметамъ: Антипоровичъ Антонъ, Тиминскій Іуліанъ, Ширинскій Митрофанъ, Ральцевичъ Евстаѳій и Зѣньковичъ Николай—по русскому языку и ариѳметикѣ, Крейдичъ Николай—по ариѳметикѣ и свящ. исторіи; в) по тремъ предметамъ: Тиминскій Михаилъ, Павловичъ Константинъ, Желѣзовскій Иванъ, Скаббаллановичъ Всеволодъ, Туторскій Василій, Корнатовскій Петръ и Курига Несторъ—по свящ. исторіи, русскому языку и ариѳметикѣ; *II-го класса*: а) по одному предмету: Игнатовичъ Павелъ—по латинскому языку, Павловичъ Ѳеодоръ, Макаревичъ Михаилъ, Скорковскій Евгеній, Ширинскій Александръ и Пашкевичъ Степанъ—по греческому языку, Ширинскій Степанъ—по свящ. исторіи, Левицкій Іуліанъ, Скабаллановичъ Вячеславъ и Кречетовичъ Осипъ по русскому языку; б) по двумъ предметамъ: Ивановъ Игнатій—по свящ. исторіи и греческому языку, Котовичъ Иванъ—по греческому и русскому языкамъ, Михаловскій Иванъ—по русскому языку и ариѳметикѣ, Гапановичъ Василій по латинскому и греческому языкамъ; в) по тремъ предметамъ: Гордіевскій Аѳанасій, Варѳоломеевъ Михаилъ, Гарбарукъ Александръ—по латинскому, греческому и русскому языкамъ; г) по четыремъ предметамъ: Дедевичъ Иванъ и Павловичъ Николай—по латинскому, греческому и русскому языкамъ и ариѳметикѣ; д) по пяти предметамъ: Зноско Петръ и Павловичъ Александръ—по свящ. исторіи,

латинскому, греческому и русскому языкамъ и ариѳметикѣ; *III го класса*: а) по одному предмету: Макаревскій Николай и Ковалевскій Николай—по греческому языку; б) по двумъ предметамъ: Ширинскій Михаилъ—по латинскому и греческому языкамъ, Рожановичъ Григорій—по русскому и латинскому языкамъ; в) по тремъ предметамъ: Красковскій Евгеній, Новицкій Алексѣй и Павловичъ Петръ—по латинскому, греческому и русскому языкамъ, Антипоровичъ Александръ—по катихизису, греческому языку и географіи, Масалевичъ Антонъ—по греческому и русскому языкамъ и ариѳметикѣ, Дружиловскій Иванъ—по греческому языку, ариѳметикѣ и географіи; г) по пяти предметамъ—Скабаллановичъ Павелъ—по русскому, латинскому и греческому языкамъ, ариѳметикѣ и географіи; д) по всѣмъ предметамъ Пригодинскій Николай; *IV-го класса*: Курилло Антонъ по греческому языку, Маевскій Леонидъ по латинскому языку и Сѣмашко Василій по греческому языку.

Справка 1. Ученикъ III класса Мижевскій Николай не держалъ экзамена по болѣзни.

Справка 2. Священникъ Ситской церкви, Александръ Пригодинскій вошелъ въ правленіе съ прошеніемъ объ увольненіи его сына Николая изъ училища и о выдачѣ ему установленнаго свидѣтельства.

Справка 3. Уст. дух. училищъ § 37 п. 1, 3, 5.
Справка 4. Опредѣленіе Св. Синода 7 апр. 1871 г.
Справка 5. Опред. Св. Синода 22 мая 1872 г.
Справка 6. Опред. Св. Синода 9—25 авг. 1868 г.
Справка 7. Опред. Св. Синода 18 февраля 1872 г.
Справка 8. Опред. Св. Синода 21 августа 1868 г.
Справка 9. Опред. Св. Синода 10—26 марта 1870 г.
Справка 10. Опред. Св. Синода 23 апрѣля (17 мая) 1871 года.

Справка 11. Отношеніемъ отъ 23 апрѣля сего года за № 173, правленіе семинаріи дало знать правленію училища, что годичные экзаменные баллы учениковъ I класса по латинскому языку, въ виду того, что по новому уставу, преподаваніе латинскаго языка начинается со 2-го класса, не должны быть въ текущемъ учебномъ году принимаемы въ разсчетъ при сужденіи объ удостоеніи учениковъ 1-го класса перевода въ слѣдующій классъ.

Справка 12. Ученикъ 1-го класса Тиминскій Михаилъ, отмѣченный по тремъ предметамъ неудовлетворительнымъ балломъ, пробылъ въ первомъ классѣ два года.

Справка 13. По журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, въ числѣ причинъ, дающихъ основаніе къ увольненію учениковъ, между прочимъ, значится неисправимая лѣность и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ.

Справка 14. Ученики II класса: Гарбарукъ Александръ, Дедевичъ Иванъ, Зноско Петръ, Павловичъ Александръ и Павловичъ Николай, по заявленію инспекціи и всѣхъ преподавателей, оказали неудовлетворительные успѣхи единственно по упорной лѣности; всѣ мѣры, принятыя училищнымъ начальствомъ для возбужденія въ нихъ прилежанія и охоты къ ученію, оказались недѣйствительными.

Справка 15. Ученики, находящіеся на епархіальномъ содержаніи, должны быть лишаемы онаго, какъ скоро имѣютъ баллъ ниже 3-хъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ и поведенію—15 декабря (14 янв.) 1869—70 гг.

Справка 16. Въ истекшемъ учебномъ году изъ учениковъ, коихъ по успѣхамъ слѣдуетъ оставить на повторительный курсъ, состояли: а) на полномъ казенномъ содержаніи: Вароѳломеевъ Михаилъ, Антипоровичъ Александръ и Корнатовскій Петръ; б) на полуказенномъ: Дружиловскій Иванъ, Желѣзовскій Иванъ и Скабаллановичъ Павелъ.

Справка 17. Уставъ дух. учил. § 87.

Справка 18. Опред. Св. Синода 19—29 окт. 1883 г.

Постановили и Его Преосвященство, 28 іюня 1885 г. за № 93, утвердилъ: 1) распредѣлить всѣхъ учениковъ по разрядамъ, руководствуясь опредѣленіями Св. Синода, приведенными въ справкахъ 5 и 6-й.

2) Учениковъ, причисленныхъ къ 1-му разряду, а также и тѣхъ изъ 2-го разряда, кои имѣютъ по всѣмъ предметамъ баллъ не ниже 3,—перевести въ слѣдующіе высшіе классы.

3) Ученикамъ, поставленнымъ во 2-мъ разрядѣ, но имѣющихъ по одному предмету баллъ 2, а также и тѣмъ изъ 3-го разряда, кои отмѣчены балломъ 2 по двумъ предметамъ, назначить послѣ каникулъ переэкзаменовку, а именно: а) приготовительнаго класса: Санкевичу Осипу, Соколовскому Владиміру и Козлу Моисею—по ариѳметикѣ, Малиновскому Николаю—по славянскому чтенію и ариѳметикѣ и Красковскому Андрею—по закону Божію и ариѳметикѣ; б) *перваго класса*: Лехачевскому Николаю, Троицкому Ѳеодору, Будзиловичу Николаю, Гречихо Веніамину, Смирнову Петру и Забѣльскому Аркадію—по русскому языку, Іодковскому Димитрію и Макаревскому Ѳеодору—по ариѳметикѣ, Плѣскацевичу Ивану—по св. исторіи, Антипоровичу Антону, Тиминскому Іуліану, Ширинскому Митрофану, Ральцевичу Евстаѳію и Зѣньковичу Николаю по русскому языку и ариѳметикѣ, Крейдичу Николаю—по св. исторіи и ариѳметикѣ; в) *втораго класса*: Игнатовичу Павлу—по латинскому языку, Павловичу Ѳеодору, Макаревичу Михаилу, Скорковскому Евгенію, Ширинскому Александру и Пашкевичу Степану—по греческому языку, Ширинскому Степану—по св. исторіи, Ловицкому Іуліану, Скабаллановичу Вячеславу и Кречетовичу Осипу—по русскому языку, Иванову Игнатію—по св. исторіи и греческому языку, Котовичу Ивану—по греческому и русскому языкамъ, Михаловскому Ивану—по русскому языку и ариѳметикѣ, Гапановичу Василію—по латинскому и греческому языкамъ; г) *третьяго класса*: Макаревскому Николаю и Ковалевскому Николаю—по греческому языку, Ширинскому Михаилу—по латинскому и греческому языкамъ, Рожановичу Григорію—по русскому и латинскому языкамъ.

4) Учениковъ: приготовительнаго класса—Плѣскацевича Василія, Райскаго Всеволода, Ситкевича Аркадія и Главинскаго Димитрія; I-го класса: Павловича Константина, Желѣзовскаго Ивана, Скабаллановича Всеволода, Туторскаго Василія, Корнатовскаго Петра и Курило Нестора; II-го класса: Гордіевскаго Аѳанасія, Варѳоломеева Михаила; III класса: Новицкаго Алексѣя, Антипоровича Александра, Массалевича Антона, Дружиловскаго Ивана, Павловича Петра, Скабаллановича Павла,—причисленныхъ къ третьему разряду, какъ имѣющихъ неудовлетворительный баллъ по тремъ и болѣе предметамъ, согласно опредѣленію Св. Синода, приведенному въ 6-й справкѣ, оставить на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

5) Ученику III класса, Николаю Мижевскому, недержавшему экзамена по болѣзни, предоставить право держать таковой послѣ каникулъ.

6) Уволить изъ училища слѣдующихъ учениковъ и выдать имъ установленныя свидѣтельства: а) пригот. класса: Пригодинскаго Николая, согласно прошенію его отца, б) I класса: Михаила Тиминскаго въ виду того, что онъ въ

первомъ классѣ пробылъ два года и, потому, въ силу опредѣленія Св. Синода, не можетъ быть оставленъ еще на одинъ годъ въ первомъ классѣ, и в) II класса: Гарбарука Александра, Дедевича Ивана, Зноско Петра, Павловича Александра и Павловича Николая въ виду обстоятельствъ, прописанныхъ въ справкахъ 13 и 14.

7) Учениковъ, оставленныхъ на повторительный курсъ, и именно: Варѳоломеева Михаила, Антипоровича Александра, Корнатовскаго Петра, Дружиловскаго Ивана, Желѣзовскаго Ивана и Скабаллановича Павла—лишить пособія, какимъ они пользовались въ 1884—85 учеб. году.

8) Всѣхъ учениковъ 4-го класса признать окончившими полный курсъ ученія и выдать имъ установленныя свидѣтельства, въ коихъ прописать, достоинъ ли предъявитель перевода въ 1-й классъ семинаріи безъ экзамена.

9) Учениковъ 4-го класса, имѣющихъ по всѣмъ предметамъ удовлетворительныя отмѣтки, удостоить перевода въ 1-й классъ семинаріи безъ экзамена, а учениковъ Леонида Маевскаго и Василія Сѣмашко, какъ отмѣченныхъ по одному предмету балломъ 2,—лишить сего права.

10) Учениковъ, лучшихъ по успѣхамъ и отличныхъ по поведенію, наградить полезными книгами, а именно: Ивацевича Наркисса, Смольскаго Николая, Курилловича Александра, Теодоровича Герасима, Честнаго Павла, Дружиловскаго Евгенія, Левицкаго Аѳанасія, Калисскаго Осипа, Кульчицкаго Александра, Калюцкаго Валеріана, Красковскаго Димитрія, Курилловича Виктора, Жуковича Бориса, Моложаваго Сергѣя, Савицкаго Тимофея, Ходкина Владиміра, Кунаховича Платона, Жебровскій Платона.

11) Настоящій журналъ правленія вмѣстѣ съ годичною вѣдомостью и разряднымъ спискомъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Разрядный списокъ учениковъ Жировицкаго духовнаго училища, составленный 19 іюня сего года.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й. Моложавый Сергѣй, Савицкій Тимоѳей, Ходкинъ Владиміръ, Кунаховичъ Платонъ, Жебровскій Платонъ, Имшенникъ Николай, Мышковскій Василій. *Разрядъ 2-й.* Кухта Яковъ, Долбинскій Антонъ, Чабовскій Михаилъ, Будзиловичъ Евгеній, Савицкій Игнатій, Соловьевичъ Ѳеодоръ, Юзьвюкъ Владиміръ, Ширинскій Петръ, Смирновъ Александръ, Кузьминскій Іовъ, Гарбарукъ Михаилъ, Петровскій Николай, Ивацевичъ Иванъ, Богушевскій Владиміръ, Рожановичъ Александръ, Плавскій Вячеславъ, Скорковскій Николай, Константиновичъ Александръ, Вербицій Андрей, Павловичъ Сергѣй и Благовѣщенскій Вячеславъ—переводятся въ первый классъ; Санкевичъ Осипъ, Соколовскій Владиміръ, Козелъ Моисей, Малиновскій Николай и Красковскій Андрей—предназначены къ переэкзаменовкѣ. *Разрядъ 3-й.* Плѣскацевичъ Василій, Райскій Всеволодъ, Ситкевичъ Аркадій и Главинскій Димитрій—оставлены на повторительный курсъ.

I классъ.

Разрядъ 1-й. Калюцкій Валеріанъ, Красковскій Димитрій, Куриловичъ Викторъ, Жуковичъ Борисъ, Макаревичъ Павелъ, Цебриковъ Михаилъ, Пашкевичъ Степанъ, Мирковичъ Иванъ, Забѣльскій Владиміръ, Цинцевичъ Александръ, Янковскій Михаилъ. *Разрядъ 2-й*: Жиромскій Иванъ, Ширинскій Григорій, Синевъ Александръ, Недзвѣцкій Александръ, Бѣлавѣнцевъ Евгеній, Ширинскій Михаилъ, Туторскій Александръ, Радикевичъ Ипполитъ и Кунаховичъ Константинъ—переводятся во второй классъ. Лехачевскій Николай, Іодковскій Димитрій, Макаревскій Ѳеодоръ, Троицкій Ѳеодоръ, Будзиловичъ Николай, Плѣскацевичъ Иванъ, Гречихо Веніаминъ, Смирновъ Петръ, Забѣльскій Аркадій. *Разрядъ 3-й.* Антипоровичъ Антонъ, Тиминскій Іуліанъ, Ширинскій Митрофанъ, Крейдичъ Николай, Ральцевичъ Евстаѳій и Зѣньковичъ Николай—назначена переэкзаменовка. Тиминскій Михаилъ—предположено уволить. Павловичъ Константинъ, Желѣзовскій Иванъ, Скабаллановичъ Всеволодъ, Туторскій Василій, Корнатовскій Петръ, Курига Несторъ—оставляются на повторительный курсъ.

II классъ.

Разрядъ 1-й. Левицкій Афанасій, Калисскій Осипъ, Кульчицкій Александръ. *Разрядъ 2-й.* Игнатовичъ Петръ, Честной Владиміръ, Кречетовичъ Богданъ, Калишевичъ Константинъ, Дружиловскій Семенъ, Доминиковскій Николай, Боровскій Николай, Мирковичъ Михаилъ и Кадлубовскій Валеріанъ—переводятся въ третій классъ. Игнатовичъ Павелъ, Павловичъ Ѳеодоръ, Ширинскій Степанъ, Макаревичъ Михаилъ, Левицкій Іуліанъ, Скабаллановичъ Вячеславъ, Скорковскій Евгеній, Кречетовичъ Осипъ, Ширинскій Александръ, Пашкевичъ Степанъ. *Разрядъ 3-й.* Ивановъ Игнатій, Котовичъ Иванъ, Михаловскій Иванъ и Гапановичъ Василій—назначена переэкзаменовка. Гордіевскій Аѳанасій—на второй курсъ. Гарбарукъ Александръ—уволить. Варѳоломеевъ Михаилъ—на второй курсъ. Дедевичъ Иванъ, Зноско Петръ, Павловичъ Николай и Павловичъ Александръ—предположено уволить.

III классъ.

Разрядъ 1-й. Теодоровичъ Герасимъ, Честной Павелъ, Дружиловскій Евгеній. *Разрядъ 2-й.* Гереминовичъ Александръ, Вагнеръ Осипъ, Плѣскацевичъ Николай, Матѳеевъ Димитрій, Слаута Владиміръ, Кульчицкій Николай, Тиминскій Яковъ, Жуковскій Платонъ и Громаковскій Василій—переводятся въ четвертый классъ. Макаревскій Николай, Ковалевскій Николай. *Разрядъ 3-й.* Ширинскій Михаилъ и Рожановичъ Григорій—назначена переэкзаменовка. Красковскій Евгеній, Новицкій Алексѣй, Антипоровичъ Александръ, Массалевичъ Антонъ, Дружиловскій Иванъ, Павловичъ Петръ и Скабаллановичъ Павелъ—оставляются на второй курсъ. Пригодинскій Николай—уволить. *Внѣ разрядовъ.* Мижевскій Николай—дано право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

IV классъ.

Разрядъ 1-й. Ивацевичъ Наркиссъ, Смольскій Николай, Куриловичъ Александръ, Ступницкій Александръ, Червяковскій Яковъ. *Разрядъ 2-й.* Савичъ Викторъ, Кудзелинскій Осипъ, Евстратовъ Павелъ, Кунаховичъ Михаилъ, Тиминскій Николай, Сѣмашко Иванъ, Ральцевичъ Іуліанъ, Будзиловичъ Антонъ, Панасевичъ Владиміръ, Берженюкъ Александръ и Курилло Антонъ—удостоены перевода въ I-й классъ семинаріи безъ экзамена. Сѣмашко Василій, Маевскій Леонидъ.

— **Вакансіи.**—**Священника:** въ м. *Друзгеникахъ*—Гродненскаго уѣзда, въ с. *Пескахъ*—Волковыск. уѣзда, въ г. *Волковыскѣ*, въ м. *Батуринѣ*—Хотѣнчицкой церкви—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Голомыслѣ*—Дисненскаго уѣзда. **Протодіакона:** при Виленскомъ каѳедральномъ соборѣ. **Псаломщика:** въ г. *Россіенахъ*, при Бѣлостокскомъ

соборѣ, въ м. *Векшняхъ* и м. *Куренцѣ*—Вилейскаго уѣзда, въ м. *Высокомъ Дворѣ*—Трокскаго уѣзда, въ м. *Порозовѣ* и въ с. *Довбеняхъ*—Ошмянскаго уѣзда, въ с. *Новоберезовѣ* и въ г. *Соколкѣ*.

Неоффиціальный Отдѣлъ.

Прощаніе и выѣздъ изъ Вильны въ г. Могилевъ Преосвященнѣйшаго Сергія, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

7-го сего іюля Виленское городское духовенство прощалось съ преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, который три года, въ качествѣ епископа Ковенскаго, викарія Литовской епархіи, жилъ въ Вильнѣ и несъ не малое бремя управленія Литовскою епархіею. Послѣ совершенія божественной литургіи и молебствія препод. Сергію въ Свято-Духовскомъ монастырѣ преосвященнымъ Сергіемъ, изволили прибыть въ покои его въ томъ же монастырѣ Преосвященнѣйшій Алексій, епископъ Литовскій и Виленскій, и Преосвященнѣйшій Анастасій, епископъ Брестскій, собрались также духовенство городское и служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По входѣ Преосвященнѣйшаго Сергія въ покои, Преосвященнѣйшій Алексій, передавая отъ себя преосвящ. Сергію икону Христа Спасителя, сердечно привѣтствовалъ Владыку съ назначеніемъ на видную Могилевскую каѳедру, высказалъ радость свиданія съ нимъ здѣсь въ Вильнѣ и сожалѣніе, что узы долговременнаго знакомства и искренней пріязни, связывавшія ихъ обоихъ около тридцати лѣтъ, видимо прекращаются, и наконецъ пожелалъ Владыкѣ полнаго успѣха въ управленіи Могилевскою епархіею на благо и славу церкви Божіей и отечества.

Послѣ сего старѣйшій изъ среды Виленскаго духовенства о. протоіерей Петръ Левицкій поднесъ Владыкѣ икону св. чудотворца Николая и сказалъ слѣд. рѣчь:

Ваше Преосвященство!

„По случаю наступающей скорой разлуки нашей съ Вашимъ Преосвященствомъ, мы, какъ духовныя дѣти къ своему духовному отцу, какъ пасомые къ своему бывшему Архипастырю, нынѣ предстали предъ Вами, чтобы выразить Вамъ наши глубокія чувства благоуваженія и нашей глубокой благопочтительности къ Вамъ за дѣло Ваше. Трехлѣтнимъ своимъ служеніемъ, на высокомъ Архипастырскомъ постѣ, въ нашей Литовской епархіи, Ваше Преосвященство оставляете здѣсь неизгладимые слѣды Вашего благотворнаго дѣланія. По болѣзненному состоянію въ Бозѣ почившаго Архипастыря Преосвященнѣйшаго Архіепископа Александра, Вы, за все время этого трехлѣтія, несли, на своихъ раменахъ, почти все бремя управленія Литовскою епархіею, и несли это бремя съ пользою для св. церкви, для блага Литовско-Русскаго народа и вообще для блага любезнаго отечества нашего, въ частности, и для нашего блага. Предсѣдательствуя въ совѣтѣ Виленскаго православнаго св.-Духовскаго братства, Ваше Преосвященство, и своими совѣтами, и своими наставленіями, и своими распоряженіями, высоко, сравнительно съ прежнимъ положеніемъ дѣлъ сего братства, подняли и крѣпко утвердили его фонды на пользу православія. Затѣмъ, предсѣдательствуя въ послѣдній годъ и въ состоящемъ при семъ братствѣ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, по дѣлу образованія въ нашей Литовской епархіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, особенно необходимо нужныхъ въ здѣшнемъ краѣ, Ваше Преосвященство, своею ровною, но твердою заботливостію по сему дѣлу, довели это дѣло, въ столь короткое время, до такихъ результатовъ, какихъ, по новости и самой трудности дѣла и по мѣстнымъ обстоятельствамъ, трудно было и ожидать. Дай Богъ, чтобы посѣянныя Вами здѣсь добрыя сѣмена преумножались и, возрастая, крѣпли въ своей силѣ и приносили благіе плоды.

Но чѣмъ же мы, съ своей стороны, можемъ возблагодарить Ваше Преосвященство за всю благотворную дѣятельность Вашу—за дѣло Ваше? Одною только крѣпкою о Христѣ любовію, по слову Апостола, повелѣвающаго *знать предстоятелей своихъ и имѣть ихъ попреизлиха въ любви, за дѣло ихъ*, и глубокою нашею къ Вамъ благопочтительностію.

И въ знакъ этой любви и благопочтительности и глубокой нашей благодарности, мы приподносимъ Вашему Преосвященству эту св. икону свят. Христова Николая Чудотворца, съ молитвеннымъ пожеланіемъ,—да молитвами сего своего Угодника управитъ Господь Богъ путь Вашъ, и да утвердитъ Онъ Васъ на новомъ поприщѣ служенія Вашего во славу Божію, во спасеніе людей, Богомъ попеченію Вашему ввѣряемыхъ, и во спасеніе Ваше, Преосвященнѣйшій Владыко. Пріими же отъ насъ, Преосвященный Владыко, сей священный даръ, какъ выраженіе глубокой нашей любви къ Тебѣ и какъ знаменіе и впредь непрерываемаго съ Тобою нашего духовнаго взаимнаго о Христѣ общенія".

Послѣ сего намѣстникъ Св.-Духовскаго монастыря, о. архимандритъ Варсонофій, держа въ рукахъ икону свв. Виленскихъ мучениковъ, отъ имени обители обратился къ Его Преосвященству съ слѣд. словами:

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Отъ лица Свято-Духовской обители приношу Вашему Преосвященству нижайшую благодарность за Ваше служеніе

въ ея храмѣ, заботы и попеченіе подъятыя въ ея благоустройствѣ, — особенно во время тяжкой болѣзни въ Бозѣ почившаго архипастыря, Преосвящ. Архіепископа Александра. Вы, преосвященнѣйшій Владыко, помимо служенія Вашего епархіальному дѣлу, руководили въ управленіи и сея обители: направляя и устрояя дѣла ея ко благу и духовному процвѣтанію.

За таковое Ваше архипастырское благодѣяніе, я смиренно прошу Васъ, св. Владыко, принять, въ знакъ молитвенной памяти и всегдашняго нашего сыновняго благорасположенія къ Вамъ, сію св. икону Заступниковъ и Покровителей Свято-Духовской обители и всея Литовскія страны! Да будутъ сіи св. Страдальцы споспѣшниками и руководителями на новомъ поприщѣ Вашего служенія. Мы же, глубоко чтущіе Васъ обитатели св. обители сея, не престанемъ возносить наши убогія молитвы у гроба ихъ, чтобы молитвами ихъ небесный Пастыреначальникъ даровалъ Вамъ крѣпость и силы къ прохожденію великаго служенія Вашего для чести и славы святой церкви и дорогаго нашего отечества."

Владыка съ благоговѣніемъ принялъ подносимыя ему иконы и искренно благодарилъ духовенство за память и любовь, оказываемую ему.

Слѣдующіе два дня Преосвященный посвятилъ на прощанье съ знакомыми и между прочимъ посѣтилъ братскій пріютъ, которому онъ оказывалъ всегда особое вниманіе, благословилъ дѣтей и пожелалъ имъ возрастать и преуспѣвать въ духѣ вѣры и благочестія.

10-го числа въ 1 ч. 18 минутъ дня Владыка оставилъ Вильну, направляя путь свой на Минскъ. Къ означенному времени прибыли на Виленскую станцію желѣзной дороги Преосвященнѣйшій Алексій, епископъ Литовскій и Виленскій, Анастасій, епископъ Брестскій, г. главный начальникъ края И. С. Кахановъ, управляющій Виленскою губерніею П. Г. Погодинъ, предсѣдатель судебной палаты А. А. Стадольскій, члены и секретарь Консисторіи, городское духовенство, служащіе въ духовно-учеб. заведеніяхъ г. Вильны, представители всѣхъ гражданскихъ учрежденій города Вильны и много стороннихъ посѣтителей. Простившись съ сопровождавшими лицами Владыка занялъ мѣсто въ вагонѣ и отправился въ путь среди общихъ сердечныхъ благожеланій.

Новый епископъ Могилевскій и Мстиславльскій.

Въ Москов. Вѣдомостяхъ пишутъ: 7-го іюня послѣдовало Высочайшее соизволеніе о бытіи первому викарію Литовской епархія преосвященному Сергію, епископу Ковенскому, епископомъ Могилевскимъ и Мстиславльскимъ.

Новый владыка Могилевскій не чуждъ Москвѣ и особенно священно-церковно-служителямъ Московской епархіи. Въ Московской епархіи протекли самые лучшіе годы его педагогической дѣятельности, оставившей по себѣ такъ много добрыхъ плодовъ. И въ самой Москвѣ онъ долгое время былъ настоятелемъ двухъ обителей, гдѣ подвигомъ добрымъ подвизался и служилъ нагляднымъ правиломъ жизни не только для братіи этихъ обителей. Московская епархія горячо въ свое время желала имѣть его однимъ изъ помощниковъ почившихъ митрополитовъ Иннокентія и Макарія. Но Богу угодно было предназначить его на болѣе трудный постъ служенія Церкви и государству. Не за долго до кончины митрополита Макарія онъ назначенъ былъ во епископа Ковенскаго, перваго викарія Литовской епархіи. Служеніе его въ этой епархіи проходило подъ руководствомъ покойнаго Александра, архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Нынѣ владыка Сергій назначается на важное самостоятельное служеніе.

Какъ питомецъ его по Виѳанской семинаріи, не могу не выразить своей радости по поводу этого назначенія и не могу не привѣтствовать Могилевскую православную паству, которой Провидѣніемъ суждено имѣть такого мудраго представителя.

Владыка Сергій достойнѣйшій преемникъ святителей Евсевія и Виталія, при которыхъ православіе въ предѣлахъ Могилевской епархіи, можно сказать, впервые вздохнуло свободно послѣ столь долго тяготѣвшаго надъ нимъ латино-польскаго ига. Онъ мужъ строгой монашеской жизни, и мудрый начальникъ, и добрый отецъ. Такимъ мы, питомцы его, знали его во время его служенія дѣлу нашего воспитанія, такимъ знаютъ его и всѣ, кто знаетъ его не по одной только педагогической его дѣятельности.

Не одно поколѣніе и не однихъ только священно-церковно-служителей воспиталось подъ его непосредственнымъ руководствомъ въ предѣлахъ Московской епархіи. И не въ одной только этой епархіи служатъ теперь и Церкви и государству питомцы его. И на крайнемъ востокѣ, и на дальнемъ сѣверѣ, и на дальнемъ югѣ во вновь присоединенныхъ областяхъ, и даже за границей они имѣются, и всюду и вездѣ поддерживаютъ честь воспитавшаго изъ заведенія и ихъ бывшихъ наставниковъ и начальниковъ, въ томъ числѣ и главнымъ образомъ бывшаго отца ректора, теперь владыки Могилевскаго Сергія.

Правиломъ вѣры былъ для всѣхъ насъ теперешній Владыка Могилевскій и Мстиславльскій въ бытность свою нашимъ наставникомъ и главнымъ начальникомъ Виѳанской семинаріи, и будетъ, я увѣренъ, служить и впредь таковымъ до конца нашей жизни, потому что мы, питомцы его, и доселѣ продолжаемъ любить его тою любовію, какою любили прежде и какую дѣти питаютъ къ своимъ добрымъ родителямъ. И да не оскорбится смиреніе досточтимаго владыки: любя его, мы и теперь питаемъ къ нему тотъ же сыновній страхъ. Строгій и требовательный владыка Сергій въ тоже время былъ и въ высшей степени къ намъ справедливъ. А это особенно привязывало каждаго изъ насъ къ нему. Для него всѣ мы были равны и о каждомъ изъ насъ онъ одинаково заботился. Даже брата своего роднаго онъ не отличалъ отъ насъ. А его глубокія знанія во всемъ, что клонилось къ нашему образованію, и всегдашняя готовность подѣлиться ими съ нами въ предѣлахъ нашего пониманія еще болѣе укрѣпляли нашу любовь къ нему и уваженіе, такъ что каждое его слово было для насъ закономъ. Такимъ мы знали новаго владыку Могилевскаго. Такимъ, только развѣ умудреннымъ еще лѣтами, несомнѣнно остался и до нашихъ дней новый святитель Могилевскій.

Уроженецъ Костромской губерніи, преосвященный Сергій, въ мірѣ Иванъ Спасскій, высшее богословское образованіе получилъ въ Кіевской Академіи, по окончаніи курса которой со степенью магистра богословія занялъ мѣсто преподавателя въ Костромской семинаріи. По смерти супруги своей онъ принялъ монашество и переведенъ инспекторомъ въ Виѳанскую духовную семинарію, въ которой потомъ ему довелось быть до самаго окончанія его педагогической дѣятельности ректоромъ. Оставленіе имъ многополезной педагогической дѣятельности послѣдовало въ 1874 году, когда нижеподписавшійся окончилъ курсъ въ Виѳанской семинаріи. Тяжело намъ было въ то время разстаться съ воспитавшимъ насъ заведеніемъ, но еще тяжелѣе было видѣть, что

наши младшіе братья по воспитанію лишаются такого мудраго наставника-отца.

Будучи ректоромъ Виѳанской семинаріи, преосвященный Сергій въ то же время былъ и настоятелемъ Московскаго Знаменскаго монастыря на Варваркѣ. Въ немъ владыка Сергій и поселился по выходѣ изъ семинаріи. Затѣмъ въ званіи же настоятеля онъ переведенъ былъ въ Андроніевъ монастырь, въ которомъ и оставался до возведенія въ санъ епископа Ковенскаго. И во время строгоиноческой жизни въ московскихъ обителяхъ владыка Сергій не оставлялъ науки. Изъ-подъ пера его въ это время, какъ извѣстно, вышелъ глубоко-ученый трудъ его *Агіологія Востока*, за который онъ возведенъ былъ въ степень доктора Православнаго Богословія. Таковъ новый владыка Могилевскій и Мстиславльскій. Помоги ему Богъ на новомъ поприщѣ его служенія и поддержи дорогія его силы для блага Церкви и счастья православной Могилевской паствы...

С. Соколовъ.

Виленскій Свято-Троицкій монастырь*)

Вскорѣ послѣ Брестскаго собора умеръ митрополитъ Михаилъ Рагоза. Преемникомъ его былъ главный дѣятель уніи, епископъ Владимірскій Ипатій Потѣй. Въ Вильнѣ знали его сношенія съ іезуитами, и потому опасались, что онъ будетъ вводить латинство. Братство тотчасъ ввело въ Св.-Троицкій монастырь скрывавшагося доселѣ Стефана Зизанія, который, какъ въ прежніе годы, выступилъ съ своею смѣлою проповѣдію. Разгнѣванный митрополитъ приказалъ своему намѣстнику въ Вильнѣ Парѳеновичу запереть и запечатать церковь, „оскверненную этимъ негоднымъ человѣкомъ“.—Парѳеновичъ, собравъ преданныхъ уніи членовъ магистрата, сдѣлалъ столь сильное и рѣшительное нападеніе на Св.-Троицкій монастырь, что Зизаній долженъ былъ спасаться чрезъ трубу [44]). Поцѣй ясно увидѣлъ теперь, откуда грозитъ ему опасность. Св.-Троицкій монастырь служилъ до сихъ поръ опорою, центромъ, вокругъ котораго группировались силы православныхъ. И вотъ Поцѣй употребляетъ всѣ усилія, чтобы не только лишить православныхъ этой опоры, но чтобы Св.-Троицкій монастырь, наоборотъ, сдѣлался отнынѣ центромъ уніатской жизни, разсадникомъ уніи. И Поцѣй, какъ увидимъ ниже, достигъ своей цѣли.

Унія, какъ извѣстно, на первыхъ порахъ не имѣла искреннихъ, убѣжденныхъ приверженцевъ. Одни перешли въ унію изъ своекорыстныхъ видовъ, и такихъ людей легко могла поколебать всякая неблагопріятная для уніи перемѣна обстоятельствъ, всякое нарушеніе ихъ интересовъ; переходили также въ унію люди слабые, безхарактерные, малодушные, опасавшіеся лишиться своихъ мѣстъ, подпасть подъ гнѣвъ власти, подвергнуться изгнанію; переходили, наконецъ, въ унію тѣ, которые повѣрили, что, кромѣ поминанія папы и признанія его главенства, ничего не будетъ внесено новаго въ русскую церковь и что все останется по прежнему. Чтобы сдѣлать существованіе уніи прочнымъ, нужно было найти такихъ же ревностныхъ защитниковъ и распространителей ее, какими были іезуиты для католической церкви. Поцѣй ухватился за эту мысль и началъ проводить ее съ свойственною ему энергіею. По образцу іезуитскаго ордена, Поцѣй задумалъ учредить уніатскій монашескій орденъ. Св.-Троицкій монастырь, какъ нельзя болѣе, пригодился Поцѣю для осуществленія его плановъ. По просьбѣ Поцѣя, прежде всего была уничтожена данная св.-Троицкому братству привилегія Стефана Баторія на патронатство надъ Св.-Троицкимъ монастыремъ [45]). Этимъ актомъ Поцѣю были развязаны руки, и онъ могъ назначать въ Св.-Троицкій монастырь архимандритовъ по собственному выбору. Бѣда только въ томъ, что на первыхъ порахъ трудно было пріискать на такой высокій постъ достойныхъ и способныхъ людей, которые могли бы осуществить задуманный Поцѣемъ планъ устройства уніатскаго монашескаго ордена,—такъ бѣдна была уніатская партія способными людьми. Это лучше всего подтверждаетъ избраніе въ архимандриты св.-Троицкаго монастыря Самуила Сенчиловича или Сенчилы. Уроженецъ г. Вильны, мѣщанскаго происхожденія, Сенчиловичъ не получилъ хорошаго образованія. Проведя молодость, по извѣстію уніатскихъ писателей, очень бурно, онъ долго скитался по разнымъ мѣстамъ и наконецъ принялъ монашество въ Супрасльскомъ монастырѣ. Изгнанный изъ Супрасля патрономъ монастыря Іеронимомъ Ходкевичемъ за противодѣйствіе уніи, Сенчило обратился съ раскаяніемъ къ Ипатію Потѣю и былъ принятъ благосклонно, а чрезъ три года былъ назначенъ архимандритомъ св.-Троицкаго монастыря. Сенчило, какъ показываетъ его біографія, не могъ быть надежнымъ помощникомъ Потѣя. Назначеніе Сенчиловича архимандритомъ св.-Троицкаго монастыря было временное. На этотъ высокій постъ давно уже подготовлялись Потѣемъ и его союзниками іезуитами будущіе дѣятели рѣшительной уніи Іосифъ Рутскій и Іосафатъ Кунцевичъ.

Рутскій принадлежалъ по своему происхожденію къ довольно знатной русской дворянской фамиліи. Къ будущей высокой роли Рутскій приготовлялся въ Римѣ. Когда онъ хотѣлъ принять католичество, его руководители и покровители, іезуиты, запретили ему явный переходъ въ римскую церковь; онъ долженъ былъ оставаться въ церкви греческой, чтобы принести тѣмъ большую пользу римскому престолу. Докончивъ образованіе въ Римѣ, познакомившись здѣсь съ устройствомъ греческихъ уніатскихъ монастырей св. Василія, Рутскій возвратился въ 1605 г. въ свое отечество, чтобы быть помощникомъ Потѣя въ задуманной имъ организаціи уніатской церкви. По прибытіи въ Вильну Рутскій поступилъ въ Св.-Троицкій монастырь простымъ инокомъ. Вскорѣ ему порученъ былъ надзоръ за молодыми людьми, готовящимися къ монашескому званію, ихъ руководство и обученіе, а также завѣдываніе школой, открытою при монастырѣ. Рутскій уже нашелъ въ Троицкомъ монастырѣ Іосафата Кунцевича. Кунцевичъ, сынъ сапожника, жившаго во Владимірѣ Волынскомъ, подобно Рутскому, былъ воспитанъ іезуитами. Руководителями его были два іезуита, считавшіеся свѣтилами ордена: Фабрицій (Ковальскій), родомъ русскій, отличавшійся большою ученостью и ораторскимъ талантомъ, и Григорій (Гружевскій). Фабриціусъ преподавалъ Кунцевичу богословскія науки на русскомъ языкѣ по незнанію Кунцевичемъ латинскаго языка. Оба эти руководителя до того овладѣли душою своего юнаго питомца, что онъ, по выраженію его біографа, привыкъ открывать имъ всѣ тайны своего сердца, всѣ пути своей жизни. Когда Кунцевичъ колебался между православіемъ, католичествомъ и уніей, іезуиты указали ему путь спасенія въ

*) См. №№ 25, 26, 27.

[44]) Литовская церк. унія, Кояловича, ч. 2, стр. 65.

[45]) Synopsis, подъ 1601 г. Акты Зап. Рос. т. 4, № 159.

уніи; съ ихъ согласія онъ поступилъ въ св.-Троицкій монастырь [46]). Съ этихъ поръ Кунцевичъ всею душею привязался къ уніи и рѣшился служить ей съ такою горячностью и самоотверженіемъ, какія только свойственны іезуитскимъ питомцамъ. По свидѣтельству біографа Кунцевича, онъ имѣлъ обычай ходить по улицамъ Вильны и убѣждать попадавшихся ему на встрѣчу ремесленниковъ, нищихъ стариковъ и старухъ, праздношатающихся большихъ и малыхъ, —идти за нимъ въ св.-Троицкій монастырь и тотчасъ же исповѣдываться. Пока онъ былъ только діакономъ, ему приходилось иногда со слезами упрашивать кого-нибудь изъ іеромонаховъ идти исповѣдывать приведенную имъ въ церковь толпу людей. Затрудненіе это исчезло, когда Кунцевича посвятили въ священническій санъ,—за то удвоилось и его усердіе: онъ просиживалъ за исповѣдію по шести часовъ въ день. Мало того, во время путешествія, какъ только Кунцевичъ останавливался на постояломъ дворѣ, тотчасъ же звалъ къ себѣ на исповѣдь не только хозяина и его домочадцевъ, но и гостей, проводившихъ время за кружкой вина или пива [47]). Воспитанные въ одномъ и томъ же духѣ, подготовленные на служеніе одному и тому же дѣлу, Рутскій и Кунцевичъ вскорѣ вступили въ тѣсную дружбу между собою. Такимъ образомъ, при посредствѣ этихъ двухъ безусловно преданныхъ себѣ людей, Ипатій Потѣй, или вѣрнѣе сказать, іезуиты забрали въ свои руки Св.-Троицкій монастырь. Оставляя доживать въ немъ старыхъ монаховъ, сохранившихъ старыя православныя преданія, они готовили здѣсь новое уніатское поколѣніе, воспитываемое въ духѣ безусловной покорности римскому престолу и церкви.

Вскорѣ, по прибытіи въ Св.-Троицкій монастырь, Рутскій сталъ вводить въ немъ свои порядки по задуманному имъ и его руководителями плану. Безъ вѣдома и согласія настоятеля монастыря былъ введенъ уставъ св. Василія Великаго, и всѣ новопоступающіе молодые монахи обязывались присягою исполнять ихъ. Къ изумленію настоятеля, іезуиты и кармелиты слишкомъ часто стали посѣщать монастырь. Сенчиловичъ почувствовалъ, что, не смотря на санъ архимандрита, власть ускользаетъ изъ его рукъ, что въ монастырѣ хозяйничаетъ не онъ, архимандритъ, а простой монахъ, „ксендзъ римскій“. Оскорбленное самолюбіе раскрыло Сенчиловичу глаза. Онъ пришелъ къ убѣжденію, что митрополитъ хочетъ измѣнить греческой церкви, что съ этою цѣлью онъ поселилъ въ Св.-Троицкомъ монастырѣ „римскаго ксендза“, что такъ часто посѣщающіе монастырь іезуиты и кармелиты вскорѣ совсѣмъ поселятся въ монастырѣ, для чего и затѣяна постройка новыхъ келій [48]).

Предчувствія Сенчилы вскорѣ оправдались. Въ 1608 г., неожиданно для всѣхъ, этотъ „римскій ксендзъ“, т. е. Іосифъ Рутскій, назначенъ былъ намѣстникомъ митрополита вмѣсто устраненнаго отъ должности безъ всякаго суда и расправы протопопа Варѳоломея Жашковскаго; все епархіальное духовенство и особенно городское виленское обязалось подчиняться ему, какъ самому митрополиту; всѣ доходы св.-Троицкаго монастыря должны были поступать въ его руки и въ его распоряженіе. Обиженные возвышеніемъ Рутскаго, Сенчило и Жашковскій, не хотѣли далѣе слѣдовать за своимъ пастыремъ и стали убѣждать виленское духовенство, что Ипатій Поцѣй хочетъ измѣнить древнюю вѣру и обряды греческой церкви, что съ этою цѣлью онъ и назначилъ своимъ намѣстникомъ „римскаго ксендза“, (Іосифа Рутскаго). Не трудно было взволновать и безъ того неспокойную совѣсть виленскихъ священниковъ, приставшихъ къ уніи или по малодушію и слабости, или по привычкѣ іерархическаго подчиненія своимъ верховнымъ пастырямъ, увѣрившимъ ихъ, что никакихъ внутреннихъ перемѣнъ въ церкви русской не послѣдуетъ. 13 августа (1608 г.) архимандритъ Сенчило съ виленскими священниками явились въ собраніе бурмистровъ и радцевъ русской лавицы съ жалобой на митрополита и Рутскаго. Вскорѣ затѣмъ (1 сентября) виленскіе священники подали отъ себя почтительное заявленіе митрополиту, что въ назначеніи Рутскаго намѣстникомъ митрополита они видятъ нарушеніе старинныхъ своихъ правъ, такъ какъ не было примѣра, чтобы архимандриты Троицкіе, а тѣмъ менѣе—монахи, имѣли когда-нибудь надъ ними старшинство. Ипатій Поцѣй, предувѣдомленный заранѣе своими пріятелями „отъ двора“ и „съ повѣсти устной отца Рутскаго“ о начавшемся въ Вильнѣ движеніи, въ письмѣ къ виленскимъ мѣщанамъ (18 сент. 1608 г.) успокоивалъ и клятвенно увѣрялъ ихъ, что все изложенное въ жалобѣ Сенчилы на него, митрополита, и на его намѣстника Рутскаго, есть гнусная клевета недостойнаго человѣка, что ни онъ, Потѣй, ни Рутскій, никогда не помышляли о томъ, чтобы вѣру православную церкви восточной и всѣ обряды ея „на римскій кшталтъ превратити“, и что съ этою цѣлью Рутскій хотѣлъ будтобы ввести въ Троицкій монастырь іезуитовъ, для которыхъ будто бы и началъ постройку новыхъ келій, что назначеніе Рутскаго намѣстникомъ не нарушило ни чьихъ правъ, но что оно вызвано необходимостью. Сенчило, какъ главный виновникъ волненія, былъ позванъ на судъ къ митрополиту. Такъ какъ Сенчило не явился къ суду въ назначенный срокъ, то былъ составленъ противъ него заочный приговоръ. Сенчило былъ признанъ виновнымъ въ возстаніи противъ власти митрополита, въ незаконномъ обращеніи къ суду свѣтскому, въ клеветѣ на Рутскаго и въ безпорядочномъ управленіи монастыремъ. За всѣ эти вины Сенчило приговоренъ къ низверженію, къ лишенію сана и отлученію отъ церкви. Сенчиловичъ обратился къ св.-Духовскому братству съ заявленіемъ, что онъ порвалъ всякія связи съ уніатами и съ просьбою принять его въ православную общину. Протопопъ Жашковскій, вмѣстѣ съ священниками, не получая отвѣта на поданное ими митрополиту заявленіе, видя, что друзья іезуитовъ торжествуютъ, также рѣшились отстать отъ уніи и вписаться въ Св.-Духовское братство.

Православные виленцы съ радостію приняли въ свою среду заблудшихъ своихъ собратій и стали совѣщаться съ ними о мѣрахъ противодѣйствія замысламъ Потѣя и Рутскаго. Въ одно изъ такихъ совѣщаній, ночью съ 29-го на 30 ноября, Сенчило, Жашковскій и виленскіе священники вмѣстѣ съ духовными и свѣтскими лицами св.-Духовскаго братства собрались въ домѣ одного братчика и постановили: 1) торжественно отречься отъ повиновенія митрополиту, 2) взять въ свое владѣніе Св.-Троицкій монастырь и вытѣснить оттуда приверженцевъ Потѣя и Рутскаго. Принявъ такое постановленіе, всѣ участвовавшіе въ совѣщаніи отправились въ церковь св. Николая и скрѣпили свой союзъ присягою предъ евангеліемъ [49]).

---

[46]) Памят. Р. Ст. въ зап. кр. V, стр. 62. Кояловичъ, Лит. церк. унія, т. 2, стр. 328, прим. 174.

[47]) Głos krwie... стр. 9. Кояловичъ, Лит. церк. унія, т. 2, стр. 330, прим. 175.

[48]) См. выше, о постройкѣ новаго каменнаго монастыря.

[49]) Кояловичъ, Лит. ц. унія, ч. 2, стр. 303, прим. 79.

Первую часть этой программы не трудно было исполнить, стоило только написать, подписать и подать, куда слѣдуетъ, свое заявленіе о не желаніи подчиняться митрополиту Потѣю и его намѣстнику Рутскому, какъ измѣнникамъ и отступникамъ православной Греко-восточной церкви, что и было исполнено 30 ноября (10 декабря н. с.). Труднѣе было выполнить вторую часть программы, т. е. овладѣть Троицкимъ монастыремъ и вытѣснить оттуда Рутскаго. Для большаго успѣха Сенчило и его приверженцы рѣшили привлечь на свою сторону Іоасафата Кунцевича, такъ какъ онъ внушалъ имъ уваженіе своею аскетическою жизнію. Въ отсутствіи Рутскаго, который удалился въ одно изъ монастырскихъ имѣній, заговорщики приступили къ Кунцевичу съ своими просьбами, убѣждая его пристать къ нимъ и оказать свое содѣйствіе къ возстановленію въ монастырѣ уничтоженныхъ нововведеніями Потѣя старыхъ православныхъ порядковъ. Кунцевичъ отвѣчалъ уклончиво, заявляя, что во всемъ привыкъ дѣйствовать въ согласіи съ Рутскимъ, что Рутскій не допуститъ никакихъ перемѣнъ въ монастырѣ. Кунцевичу отвѣчали, что уже придумано средство къ удаленію Рутскаго изъ Вильны, лишь бы только онъ, Кунцевичъ, принялъ ихъ сторону. Кунцевичъ отказался принять участіе въ заговорѣ противъ своего друга. Оставляя монастырь подъ какимъ-то предлогомъ, Сенчило приказалъ Кунцевичу, чтобы онъ отослалъ молодыхъ монаховъ, учениковъ Рутскаго, въ помѣстье къ ихъ учителю. Кунцевичъ находился въ большомъ затрудненіи: съ одной стороны онъ боялся быть непослушнымъ приказанію архимандрита (Сенчилы), съ другой опасался, что, воспользовавшись отсутствіемъ Рутскаго и его приверженцевъ, „схизматики" (православные) займутъ монастырь. Кунцевичъ, поспѣшилъ къ своимъ руководителямъ іезуитамъ за совѣтомъ. Рѣшено было немедленно послать гонца къ Рутскому съ извѣстіемъ, что уніи грозитъ опасность, что необходимо его немедленное прибытіе въ Вильну. Рутскій въ это время былъ боленъ лихорадкой. Говорятъ, что Рутскій прибылъ въ Вильну во время пароксизма и когда пропѣлъ: Te Deum, лихорадка прошла. Въ тотъ же день явился въ монастырь и архимандритъ Сенчило и сдѣлалъ выговоръ Кунцевичу за непослушаніе. Кунцевичъ отвѣтилъ, что не зачѣмъ было посылать молодыхъ монаховъ къ Рутскому, когда самъ Рутскій явился въ монастырь.

Сдѣлана была и другая попытка разлучить Кунцевича съ Рутскимъ: ее взяли на себя трое знатныхъ гражданъ Виленскихъ, принадлежавшихъ къ Св. Духовскому братству. Одинъ изъ нихъ пригласилъ Іосафата подъ предлогомъ угощенія въ свой домъ, гдѣ уже находились оба другіе. Чтобы не было свидѣтелей, удалили подъ благовиднымъ предлогомъ монаха, который сопровождалъ Кунцевича, и потомъ приступили къ послѣднему съ просьбами и мольбою: „мы знаемъ, говорили они, что ты усердно любишь Бога и Его славу, что ты душею преданъ и народу и обряду своему. Наступилъ день, когда угнетенная русская церковь должна поднять свою главу; по твоему мановенію это совершится. Клиръ на нашей сторонѣ, недостаетъ только тебя. Наша жизнь отъ тебя зависитъ, пожалѣй насъ и будь съ нами". Съ этими словами всѣ трое пали къ ногамъ Кунцевича, цѣловали ихъ. Кунцевичъ, послѣ нѣкотораго колебанія, сказалъ: „дѣло не отъ меня зависитъ, вся сила въ Рутскомъ", и остался непреклоненъ. Возвратясь въ монастырь, Кунцевичъ нашелъ Рутскаго на совѣщаніи съ другими ему преданными монахами; заговоръ сдѣлался уже извѣстнымъ, и они разсуждали, что слѣдуетъ предпринять. Кунцевичъ объявилъ встревоженному собранію, что онъ былъ въ аду и слышалъ дьявольскія рѣчи, которыми склоняли его измѣнить вѣрѣ [50]). Планъ этого заговора и его неудачи подробно изложены въ письмѣ Рутскаго къ Ипатію Потѣю отъ 14 декабря 1608 г. „Мороховскій (секретарь митрополичій) извѣщалъ вашу милость, писалъ Рутскій Потѣю, что святой уніи въ этомъ городѣ (Вильнѣ) грозила крайняя опасность отъ злыхъ людей. Опишу, какъ было дѣло. Протопопъ (Жашковскій) и всѣ священники соборные съ архимандритомъ (Сенчиломъ) вписались въ братство и поклялись занять Св. Троицкій монастырь. Они имѣли занятъ его такимъ образомъ. Архимандритъ (Сенчило) долженъ былъ взять къ себѣ ключи отъ церкви... До полученія извѣстія отъ вашей милости мы не отдали, хотя мы и не знали о вредныхъ ихъ предпріятіяхъ, а эти предпріятія были слѣдующаго рода. На Великое Славословіе имѣлъ выйти архимандритъ (Сенчиловичъ) въ полномъ облаченіи и взять съ собою меня; церковь имѣла быть наполненою братчиками. Архимандритъ долженъ былъ пихнуть меня въ толпу, сказавъ: „иди вонъ, еретикъ!", а толпа должна была схватить меня и, передавая другъ другу, они имѣли выпроводить меня изъ церкви и распорядиться со мною по своему усмотрѣнію... Тоже должно было послѣдовать и съ тѣмъ, кто рѣшился бы вступиться за меня. Затѣмъ имѣло придти извѣстіе о случившемся въ нашей церкви, и они должны были поступить во владѣніе братчиковъ. Протопопъ (Жашковскій), зачинщикъ всего этого дѣла, склонилъ къ этому большую часть бурмистровъ. Мы узнали объ этомъ изъ городскаго управленія только за два дня до воскресенья, въ которое такое злодѣяніе должно было совершиться. Подвоевода далъ знать объ этомъ воеводѣ, находившемуся еще не подалеку, прося его, чтобы онъ самъ прибылъ. Воевода отвѣчалъ, очень сожалѣя обо всемъ; а поелику самъ онъ не могъ прибыть то приказалъ своему помощнику дѣйствовать въ этомъ случаѣ со всею строгостію. Ночью мы послали гонца въ Шешоль къ ксендзу бискупу, прося его ради Бога прибыть. Онъ отказался по болѣзни, но писалъ къ суфрагану своему и приказалъ, чтобы все его вѣдомство двинулось какъ „на набатъ" (на гвалтъ), какъ скоро послышится звонъ Сигизмунда крѣпостнаго [51]). Далѣе Рутскій описываетъ мѣры, принятыя имъ противъ заговорщиковъ. Въ субботу (5 декабря) Рутскій, вмѣстѣ съ Кунцевичемъ и Мороховскимъ, отправились въ ратушу и подали заявленіе о заговорѣ мѣщанъ виленскихъ, принадлежавшихъ къ православному братству, въ соучастіи съ Жашковскимъ и священниками отъ уніи. Главные заговорщики были указаны Іосафатомъ Кунцевичемъ и тотчасъ же были арестованы. Между тѣмъ городъ вооружился, какъ будто въ ожиданіи нашествія непріятеля. Весь день до глубокой ночи съ субботы на воскресенье магистратъ въ полномъ засѣданіи провелъ въ разбирательствѣ этого дѣла. Ратушу охраняла всю ночь отборная стража. Вооруженные цехи, какъ будто приготовившись къ бою, ходили шумною толпою по улицамъ; они проходили около братскихъ домовъ „съ великимъ гукомъ и стрѣляньемъ съ пулгаковъ" и винтовокъ, съ угрозами разрушить до основанія церковь братскую (Св. Духа), причиняли всякаго рода оскорбленія и „похвалки" попадавшимся на встрѣчу священникамъ, а одного едва не убили,

[50]) J. Susza. Cursus vitae R. Josaphat. Cp. Relacya... c. 3.
[51]) Арх. Сб. т. 17 стр. 199 № 88.

если бы онъ не спасся бѣгствомъ [52]). Въ замкѣ тоже не были спокойны! Подвоеводій прислалъ свои силы на помощь могистрату. Когда предъ разсвѣтомъ раздался первый ударъ колокола, отрядъ, присланный изъ замка, прежде всѣхъ явился къ Троицкому монастырю и окружилъ церковь. Такимъ образомъ весь планъ противниковъ уніи отнять Троицкій монастырь у уніатовъ рушился.

Затѣмъ были приняты мѣры противъ Сенчилы. Еще въ субботу Мороховскій запретилъ Сенчилѣ отъ имени митрополита отправлять духовныя обязанности, запретилъ братіи повиноваться ему и требовалъ, чтобы онъ совсѣмъ оставилъ монастырь. Сенчиловичъ отвѣчалъ, что онъ получилъ монастырь на основаніи королевскаго привилея и что онъ не хочетъ слушать непристойныхъ рѣчей и неосновательныхъ приказовъ Мороховскаго. Мороховскій приходилъ вечеромъ во второй разъ и, найдя архимандрита у игуменьи женскаго монастывя, повторилъ свое требованіе и объявилъ монахинямъ, чтобы и онѣ не слушались Сенчилы, и опять ушелъ. Въ третій разъ уполномоченный митрополита явился въ понедѣльникъ (7 декабря); на требованіе оставить монастырь онъ услышалъ тотъ же отвѣтъ, что и въ первый разъ. Послѣ этого Мороховскій ушелъ; почти въ слѣдъ за нимъ ушелъ куда-то и Сенчило, оставивъ въ своей кельѣ вознаго съ понятыми. Приверженцы Рутскаго, молодые монахи, замѣтивши отсутствіе Сенчилы, сбѣжались къ его кельѣ и заперли ее замкомъ, думая, что въ кельѣ никого нѣтъ, и ушли прочь. Когда Сенчило воротился, онъ нашелъ свою келью запертою. Келью отперли только тогда, когда узнали, что тамъ находятся должностныя лица [53]).

(*Продолженіе впредь*).

— **Конфискація брошюрь, изданныхъ въ Вильнѣ.** Львовская прокуратура весьма внимательна къ брошюрамъ и книгамъ, посылаемымъ изъ Россіи въ Галицію. Галицкорусская печать сообщаетъ, что изданные въ Вильнѣ отдѣльными оттисками изъ Литовскихъ епарх. вѣдомостей брошюры: а) поученіе архимандрита Николая по поводу поступленія нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ въ апостольское-шкаплерное братство „Сердце Іисуса Христа“, и б) 6-е и 7-е апрѣля 1885 г. въ Вильнѣ. Праздникъ тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меѳодія,— признаны вредными и изъяты изъ употребленія.

— **Епископъ Николай** (*некрологъ*).—Въ пятницу, 7-го іюня, получена телеграмма о скоропостижной кончинѣ преосвященнаго Николая, епископа новомиргородскаго, перваго викарія херсонской епархіи, послѣдовавшей во время пути его въ таврическую епархію, управляющимъ которой, за отсутствіемъ тамъ епископа, онъ былъ назначенъ. Преосвященный Николай лишь 10-го іюня прошлаго года былъ хиротонисанъ въ Петербургѣ во епископа, а до того времени вся его учебно-литературная дѣятельность принадлежала Петербургу въ качествѣ священника, законоучителя и издателя разныхъ учебныхъ и учебно-богословскихъ сочиненій. Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія о немъ. Почившій въ мірѣ назывался Іоаннъ Григорьевичъ Заркевичъ, былъ сынъ священника могилевской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ с.-петербургской духовной академіи въ 1854 г. со степенью магистра, рукоположенъ былъ священникомъ къ Спасобочаринской въ Петербургѣ церкви, гдѣ и оставался до 1859 г., проходя въ то же время, кромѣ разныхъ порученій епархіальнаго начальства, должность законоучителя въ школѣ кантонистовъ, при петербургскомъ арсеналѣ, и въ пиротехническомъ и техническомъ артиллерійскихъ училищахъ. Въ 1869 г. переведенъ законоучителемъ въ 1-ое павловское военное училище, гдѣ оставался до 5-го мая 1884 г., когда, какъ вдовый, принялъ монашество; 6-го мая того же года возведенъ въ санъ архимандрита, а 26-го мая Высочайше повелѣно ему быть епископомъ новомиргородскимъ. Изъ сочиненій его болѣе извѣстны „Записки по предмету Закона Божія“; „Очеркъ ученія христіанской вѣры“, „Матеріализмъ, наука и христіанство“. „Сборникъ сочиненій современныхъ писателей“. 1867—1880 г. 18 томовъ. Кромѣ того покойный былъ однимъ изъ дѣятельныхъ редакторовъ издававшагося съ 1861 по 1866 г. одного изъ серьезныхъ духовныхъ журналовъ „Духъ Христіанина“.

52) Арх. Сб. т. VI, № 62.
53) Арх. Сб. т. VI, № 62.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе № 28.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія. г. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1885 г.